

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. április 11.-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 45/1996. Kvt. határozatot /4. oldal/
- a 46/1996. Kvt. határozatot /5. oldal/
- a 7/1996. Ör. sz. RENDELETET /7-9./oldal/
- a 47/1996. Kvt. határozatot /12. oldal/
- a 48/1996. Kvt. határozatot /13. oldal/
- a 49/1996. Kvt. határozatot /15. oldal/
- az 50/1996. Kvt. határozatot /16. oldal/
- az 51/1996. Kvt. határozatot /16-17. oldal/
- az 52/1996. Kvt. határozatot /17-18. oldal/
- az 53/1996. Kvt. határozatot /21. oldal/
- az 55/1996. Kvt. határozatot /21-22. oldal/
- az 56/1996. Kvt. határozatot /23. oldal/
- az 57/1996. Kvt. határozatot /25. oldal/
- az 58/1996. Kvt. határozatot /28. oldal/
- az 59/1996. Kvt. határozatot /29. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1996. április 11.-én 16.00 órakor tartott képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsai Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Sapielakné Kiss Katalin, Kiss István és Mészáros Sándor képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály, Lőrincz László, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezetők, Bárdos Ilona csoportvezető, Szöllősi Sándor főtanácsos, Gubányi István technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként és érdeklődő állampolgárok.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban szereplő napirendeken kívül javasolta megtárgyalni az általános iskolai beiratkozással kapcsolatos előterjesztést; az iskolák átszervezésével kapcsolatos eddigi tapasztalatokról szóló tájékoztatást; a Gondozási Központ vezetője munkaviszonyának megszüntetését, új pályázat kiírását; a "Játék határok nélkül" vetélkedőről tájékoztatást; a Kabai Cukor FC Egyesület támogatási ügyét; valamint szolgálati lakás átminősítésére vonatkozó kérelmet.

A képviselők a napirendre tett javaslatot 17 igen szavazattal /Fábián Attilan nem volt jelen a szavazásnál/ elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ A rendőrkapitány tájékoztatója a város közrendjéről, közbiztonságáról, kapitányi kinevezés véleményezése.

Előadó: rendőrkapitány
polgármester

- 2./ Jelentés az 1995. évi költségvetés teljesítéséről.

Előadó: polgármester

- 3./ Előterjesztés fegyelmi eljárás elrendelésére a 6. sz. Általános és szakiskola igazgatójával szemben.

Előadó: oktatási bizottság elnöke

- 4./ Előterjesztés telekértékesítésekre.

Előadó: főkönyvelő

- 5./ Előterjesztés a Gyógyfürdő és Bánomkert Részletes Rendezési Terve készítésére.

Előadó: főépítész

- 6./ Előterjesztés a jegyző és az aljegyző illetményének megállapítására.

Előadó: polgármester

- 7./ Egyebek.

Első napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen volt Dr. Sutka Sándor ezredes, Hajdu-Bihar megyei Rendőr-főkapitány, Sóvágó Sándor szds, megbizott városi rendőrkapitány.

Sóvágó Sándor: kiegészítésében elmondta, hogy a tájékoztató a február 23-án tartott kapitánysági állomány-gyűlésen elhangzottak, valamint a megyei rendőr-főkapitányság által tartott általános felülvizsgálat megállapításai figyelembevételével készült. Elmondta, hogy a bűncselekmények száma sajnos emelkedett, a hétvégi házaknál elkövetett betörések, a kerékpár lopások száma jelentős. A város közterületén 24 ezer órát töltöttek, ami azt jelenti, hogy 2,8 fő folyamatos rendőri jelenlétet tudtak biztosítani. A jelenlegi létszám ezt tette lehetővé. Az idegenforgalom beindulásával növekszik a város lakosainak lélekszáma, amit nem lehet figyelmen kívül hagyni. A vendégek itt tartózkodása rövid távu volt, talán ez is eredményezhette, hogy a felderítő munkában az 1994. évhez képest az eredményesség visszaesett. Az igazgatásrendészet jól szolgálta a település érdekeit, ez a terület viszonylag zökkenőmentesen oldotta meg feladatait. 1996-ban a korábbiaknál jobb eredményeket kívánnak elérni, az itt élő lakosok bizalmát méginkább meg akarják szerezni, a jogos elvárásoknak igyekeznek eleget tenni. A közterületeken elkövetett bűncselekmények számát igyekeznek visszaszorítani, egy stabil állományt kívánnak kialakítani, a közrend-védelmi, illetve a bűnügyi szolgálat közelebb kell hogy kerüljön egymáshoz, egymást szolgálják ki kölcsönösen. Ha az érdekek azonosulnak, akkor eredmények fognak születni. A társadalmi kapcsolatok javítását fontosnak tartja, jelen esetben az önkormányzatot érti, a bírósággal, ügyészséggel való kapcsolat javítására is törekedni kell, valamint a polgárőrökkel. "Magányos farkasként" sok eredményre nem lehet számítani az elkövetkezőkben, társadalmi összefogásra van szükség, hogy a városban a közrend, közbiztonság érezhető módon javuljon.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Túri László és Nyéki István tett fel, melyre Sóvágó Sándor, Dr. Sutka Sándor és Nyéki István válaszolt.

Dr. Sutka Sándor: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy a HBm. Rendőr-főkapitányság által végzett komplex ellenőrzés olyan hiányosságokat tárt fel, amely más vezető beosztásban is követel változtatást. Ezekben a kérdésekben a végleges döntés-hozatal előkészítés alatt áll, nem kizárt az, hogy már április 16-ával más osztályvezetők fognak a vezetés első szintjén állva támogatást nyújtani a kapitányságvezető részére. A feladatok, amelyeket elfogadott és igen értékesnek ítél meg, ezt megkövetelik. Nem egy generális változtatásról van szó, bizonyos ideiglenes állapotok felszámolásáról. A közbiztonsági és közrend-védelmi osztályvezetői beosztás huzamosabb idő óta megbizással van betöltve. Ez a megbizási idő szolgált arra, hogy megmérettessék egy fiatal, tehetséges kollega. Ugy értékelték, hogy nagyon tehetséges kollegáról van szó, de egy ilyen fajsúlyú rendőrkapitányság közbiztonsági vonatkozású vezetése nem terhelheti a vállát, véglegesen nem vele kívánják megoldani az osztályvezetői beosztást, hanem tapasztaltabb, érettebb, szakmai végzettségében kiteljesedett rendőr alezredes kollegával. Ez az elgondolásuk végleges. A személyi cserék oka minden esetben szakmai vetületű, felmerült a bűnügyi és igazgatásrendészeti osztály vezetőjének a váltása is. A maximális humanitás és emberi hozzáállás alkalmazásával oldják meg ezeket a kérdéseket. A kapitányság és a város előnyére szolgál, ha olyan vezető kollektiva irányítja a szervezetet, amely rátermett, alkalmas, tud fegyelmet követelni, megtudja azokat a célkitűzéseket valósítani, amelyet a kapitányságvezető kitűzött a szervezet elé.

Sári Csaba: a kapitányságvezető bemutatkozása során jó benyomást keltett, mert azokra a pontokra kívánt hathatós intézkedéssel reagálni, amit évek óta nehézményezett a testület, a randalirozás, a disco nyitvatartási időpontok, a közterületi műtárgyak rongálások, stb. Odafigyelést javasolt a görkorcsolyás és gördeszkás jelenségre is, mert sok esetben olyan veszélyes, mint a kerékpározás a járdákon. Örömmel tapasztalta, hogy megjelentek az utcákon a járőrök, kutyával, gépkocsival. Ezt pozitívumként értékeli a lakossággal együtt. Ezt a hozzáállást megköszönte, a megbízott kapitány személyében egy aktív rendőrkapitányt kapott a város, aki kíván is tenni a városért a lakosság megalégedésére. Felhívta a kapitány ur figyelmét az állatvásáron forgalomba hozott állatok un. marhalevelének figyelemmel kísérésére. Gyakori tapasztalat, hogy az eladásra szánt állatok nem rendelkeznek a szükséges okmánnyal, amit a városban a hivatal mezőgazdasági részlegénél lehet váltani. A juh-tenyésztőkre is jellemző, hogy nem váltják ki a marhalevelet. A husvéti bárány kiszállítása is marhalevél nélkül lett a városból kiszállítva. Rendőri ellenőrzéskor ennek az okmánynak a hiányában meg lehetne akadályozni az állatok mozgását, a "fekete" szállitmányt ki lehetne szűrni. Kérte, segítsék az állatvásártér rendjét.

Dr. Joó Zoltán: az igazgatási, jogi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és azzal javasolta kiegészíteni, hogy a közlekedési csoport vissza helyezésre kerüljön a városba. Erre vonatkozó javaslatukkal keressék meg a megyei rendőr-főkapitányságot.

Kérdést tett fel, melyre Dr. Sutka Sándor válaszolt.

Mészáros Sándor: örömmel fogadta a rendőr-járőrök beállítását, a köztéri rongálások, garázdaságok csak így akadályozhatók meg. A nyugdíjasok szervezete hasonlóan örömmel fogadta a járőrök beállítását.

Kérdést tett fel, melyre Dr.Sutka Sándor válaszolt.

Kérte, hogy a Balesetmegelőzési Tanács vizsgálja felül a Behlen-Luther u.-4. sz. főut kereszteződésének forgalmi rendjét. A 4-es ut jobb oldalán lévő kerékpárut lehetőségét is meg kell vizsgálni. Egyetért a jogi bizottság álláspontjával a közlekedési csoport visszahelyezését illetően. A tájékoztatót jónak tartja, elkézelései a jövőt ielletően elfogadhatóak, bizik benne, hogy azok megvalósulnak és egy év mulva kedvezőbb helyzetről tudnak beszámolni.

Sári Csaba: a Dózsa Gy. u.-Nádudvari u.-Bajcsy Zs. u. kereszteződésében fényjelző berendezés elhelyezését javasolta. Kérte, ha a kapitányságnak ez kompetenciája, vizsgálja meg.

Dr.Sutka Sándor: örömmel hallotta a pozitív tartalmu reflexiókat, amelyek a tájékoztatóval, a rendőr-járőr szolgálattal kapcsolatosan elhangoztak. Szólt arról, hogy a rendőri ezred miskolci zászlóalj rendszeresen vezényel a megyébe bevetési egységeket, ezzel az egységgel Hajduszoboszló területén is sokszor lehetett találkozni. Biznak abban, hogy a felállított készenléti rendőrség, melynek szerves része a volt rendőri ezred, a jövőben még gyakrabban biztosít a város számára erőket, főleg az idegenforgalmi időszakban. Ez csak eseti jelenség lehet, alkalmoszerű rendőri "rásegítésre" lehet számítani. Ha a képviselőtestület támogatja elképzelésüket, Sóvágó Sándor kinevezésével véglegesítik ezt az állapotot és hiszi, hogy legitimizált beosztás betöltése után még határozottabb és eredményesebb munkát tud az egyébként nem rossz szervezeti egységgel végezni, erősíteni Hajduszoboszló közrendjét.

A képviselőtestület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

45/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Városi Rendőrkapitányságnak a város közrendjéről, közbiztonságáról szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr.Sóvágó László: a következőkben a rendőrkapitányi kinevezésre, illetve véleményezésre kerül sor. Megkérdezte Sóvágó Sándor mb. kapitányt, zárt ülésen kívánja-e a napirendet tárgyalni?

Sóvágó Sándor: nem kérte zárt ülés elrendelését.

Dr.Sóvágó László: ismertette a Hajdu-Bihar Megyei Rendőr-főkapitány kinevezésre vonatkozó levelét.

/A levél a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Kinevezése során nem irigyli a kapitány urat, hisz nem régen dolgozik a városban, nem ismeri a helyzetet kellően, másrészt pedig ha a statisztikát nézik Hajduszoboszlón romlott a közrend és közbiztonság. Nem kis feladat hárul rá abban, hogy javuljon a helyzet. Nem egyszerű dolog ez annál inkább sem, mert mint hallani lehetett, hogy a rendőrség állományában is gondok vannak. A lakosság elvárása is nagy. Hiteles közvéleménykutatások szerint elvárásként fogalmazzák meg az állampolgárok, hogy az adott településen a közrend- és közbiztonság szilárd legyen. A kapitány ur élvezi a testület bizalmát, kérte, hogy e bizalomnak megfelelően dolgozzon.

A képviselőtestület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

46/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
Sóvágó Sándor r. százados városi rendőrkapitányság
vezetővé történő kinevezésével egyetért.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr.Sutka Sándor: levelében azt jelezte, hogy amennyiben egyetértés van a testület részéről, akkor május 1-ével nevezi ki Sóvágó Sándor urat. Közben hatályba lépett a Parlament által elfogadott a nemzetbiztonsági törvény, ami a bizalmi beosztások közé sorolja a kapitányságvezetői beosztást is. Az adminisztrációs lépéseket már megtették, de ha május 1.-éig nem fut végig, a kinevezést hátráltatja.

Második napirend:

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és különböző kérései voltak a hivatallal szemben.

Hosszas vita alakult ki azon, hogy szükséges-e a költségvetés készítését megelőzően a zárszámadás elkészítése. Mint igény felmerült a bizottságban, azonban a vita során kiderült, hogy technikailag ez időbeni eltérések miatt nem kivitelezhető. Ezért az 1996. évi költségvetés készítésének megfelelően - hogy az 1995. évi tényadatok rendelkezésre álltak a tervezéshez - a bizottság jónak és elfogadhatónak találta.

A kérésük a konkrét anyaggal kapcsolatban az, hogy az intézményi saját hatáskörű előirányzatoknál kerüljön pontosításra a bevételeknek a változása; kérték, hogy az egyéb bevételek, a 4,833.000 Ft. kerüljön kirészletezésre és terjesszék a testület elé; kérték, hogy a könyvvizsgálói jelentés is kerüljön testület elé és a jövőben a bizottság elé is kerüljön, mert így viszonylag fél munkát végzett a bizottság; a telekértékesítésre vonatkozóan a 23 millió forint árbevételnek a kirészletezése történjen meg, kerüljön a testület elé; valamint az intézményi felújításoknak a részletezése, intézményeként, kerüljön kimunkálásra; elhangzott egy konkrét észrevétel: a kommunális szemétkerakóra 13,706.000 Ft. szerepelt, ami az ottani felvetés szerint 10 millió forint és a 3,706.000 Ft. valamilyen más célú, Amennyiben ezek a kiegészítések megtörténnek, a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolta az 1995. évről szóló költségvetési beszámolót.

Lőrincz László: az 1995. évi zárszámadásról elkészítették a rendelet-tervezetet, a hozzá csatlakozó táblázatokat, illetve kiegészítették olyan táblázatokkal, ami a képviselő-testület részéről igényként felmerült az eredeti és módosított előirányzatok közötti különbséggel.

A szöveges indokolást igyekeztek azokra a lényeges eltérésekre ráirányítani, amelyek esetleg kérdésként merülhetnek fel a képviselők részéről.

Az indokolásnál az 1. oldalon az 1., pont alatt szereplő saját bevételből 35,950.000 Ft., ebből egészségügyi intézmények a 27,242.000 Ft-ot javasolta kijavítani 5,053.000 Ft-ra.

Ugyan-ezen melléklet 2. oldalán a 4., pont alatt önkormányzati egyéb bevételek részletezve, 100 ezer forint feletti rész tételesen: bérleti jog átruházásával kapcsolatos bevételek voltak az önkormányzat részére, a Posta Bank, az STH Bau és Brill Kft. által átutalt összegekről. A Posta Bank részéről 1,467.000 Ft., az STH Bau részéről 1,706.000 Ft., a Brill Kft. részéről 675.000 Ft., ami az egyéb bevételben szerepel.

Ennek a táblázatnak az utolsó oldalán a 11. pont alatt a záró pénzkészlet az 1995. december 31.-i záró-készletet jelenti, a következő sorban a nyitó pénz-készlet az 1995. január 1.-i nyitó pénz-készlet.

A zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet 2. oldalán az 5. §. első sorában az évszámot 1996.-ra javasolta javítani. A beszámoló táblázataiban a 12. számú melléklet második sorában a kommunális szemétkerakó vonatkozásában 10 millió forint az, ami a Városgazdálkodási Rt. részére került átutalásra kommunális beszerzés címén, 2,275.000 Ft. a Zsoldos utcai utépitésre, a jó szám 12,275.000 Ft.

A 3,706.000 Ft-ot a 11. számú melléklet utolsó sorában a település-tisztaság címszó alatt a dologi kiadásokhoz javasolja beírni, ez a lakossági hulladék ártalmatlanításra vonatkozó kifizetést takarja. A pénzügyi bizottság által kért részletezés a telkek értékesítéséről elkészült és a testületi ülés előtt kiosztásra került, kiosztásra került a könyvvizsgálói jelentés az 1995. évi zárszámadással kapcsolatban is.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Miután Dobrossy Barnabás kérdésére nem kapott megnyugtató választ, Dr.Sóvágó László kérte a jegyző urat, hogy az ülést követő néhány napon belül válaszoljon az elhangzott kérdésre.

Dobrossy Barnabás: elfogadta a polgármester ur javaslatát.

Dr.Sóvágó László: az elhangzott módosításokkal együtt az 1995. évi költségvetésről szóló beszámolót, illetve az erről rendelkező önkormányzati rendeletet szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 13 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Kanizsai Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Dr.Sóvágó László, Turi László/, 4 tartózkodás mellett /Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin/ az alábbi rendeletet alkották:

Hajdusoboszló Város Képviselőtestületének 7/1996.
/IV.11./ Or. sz. rendelete az önkormányzat 1995. évi
zárszámadásáról

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete az államháztartásról szóló törvény alapján az 1995. évi költségvetési gazdálkodás, zárszámadásról a következő rendeletet alkotja:

1. §.

Az önkormányzat az 1995. évi zárszámadás bevételi főösszegét **1.705.895 eFt**-ban állapítja meg a következő részletezés szerint:

1./ Intézményi bevételek (1.sz.melléklet)	372.753 eFt
2./ Részben önálló int.bevételek (2.sz. melléklet)	14.058 eFt
3./ Helyi adóbevételek (3.sz.melléklet)	108.992 eFt
4./ Önkormányzat egyéb bevételek (4. sz. melléklet)	145.583 eFt
5./ Vagyonhasznosítási bevétel	115.441 eFt
6./ Céltámogatás	11.591 eFt
7./ Állami támogatás (7.sz. mell.)	536.863 eFt
8./ Személyi jövedelemadó	210.211 eFt
9./ Egyéb központi támogatás	28.540 eFt
10./ Központosított előirányzat	49.631 eFt
11./ Hitel	112.232 eFt
Ö s s z e s e n :	1.705.895 eFt

2. §.

Az önkormányzat az 1995. évi zárszámadás kiadási főösszegét **1.705.895 eFt**-ban állapítja meg, a következő részletezés szerint:

1./ Költségvetési intézmények (8.sz.mell.)	762.513 eFt.
2./ Részben önálló int.kiadásai (9.sz.mell.)	170.440 eFt.
3./ Polgármsteri Hivatal kiadása (10.sz.mell.)	241.425 eFt.
4./ Városüzemeltetési feladatok (11.sz.mell.)	77.950 eFt.
5./ Beruházások (12.sz.melléklet)	94.592 eFt.
6./ Szociálpolitikai feladatok (13.sz.mell.)	146.696 eFt.
7./ Szervezetek, alapítványok támogatása (14. sz. melléklet)	46.834 eFt.
8./ Máshol nem tervezett feladatok (15. sz. melléklet)	44.320 eFt.
9./ Felújítások (16.sz. melléklet)	16.302 eFt.
10./ Intézmény-felújítások (17.sz. mell.)	-
11./ Tartalék	-
12./ Záró pénzkészlet és pénzforgalom nélküli tételek	79.314 eFt.
13./ Hitel visszafizetés	14.500 eFt.
14./ Átfutó kiadások	11.019 eFt.

Ö s s z e s e n : **1.705.895 eFt.**

3. §.

(1) A felújítási kiadásokat a 16. sz. melléklet szerinti részletezésben 16.302 eFt-ban fogadja el a Képviselőtestület.

(2) A fejlesztési kiadások teljesítése a 12. sz. melléklet szerinti részletezésben 94.592 eFt-ban kerül elfogadásra.

4. §.

Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek 1995. évi felülvizsgált pénzmaradványát a 20. sz. melléklet részletezésének megfelelően 101.281 eFt. összegben fogadja el, melyből a személyi juttatás összege 15.333 eFt.

5. §.

A pénzmaradvány, illetve bérmaradvány összege 1995. évben szabadon felhasználható, illetve a kiemelt előirányzatok között a Képviselőtestület jóváhagyásával átcsoportosítható. A Polgármsteri Hivatal dologi megtakarítása 1996. évben nem használható fel.

9. §.

E rendelet megalkotása napján lép hatályba.

Harmadik napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Szarvas Emma a 6.sz. Általános és Szakiskola igazgatója.

Dr.Sóvágó László: az önkormányzati törvény szerint az érintett kérésére zárt ülést kell tartani fegyelmi eljárás elrendelése esetén is. Megkérdezte Szarvas Emmát, kíván-e élni ezzel a jogával?

Szarvas Emma: nem ragaszkodik a zárt üléshez.

Túri László: az előterjesztés pontosan leírja azt a folyamatot, amely szerint a bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az előterjesztést a testület elé hozza. A március 19-ei oktatási bizottsági ülésen 7-en voltak jelen, a két ügyben érintett képviselő-társ nem szavazott, a megmaradó 5 fő egyhangulag támogatta az előterjesztés, illetve a határozati javaslat testület elé terjesztését.

Varga Imre: a határozati javaslat 3. pontjához kívánta hozzáfűzni, hogy a fegyelmi tanács elnöke minden esetben a munkáltató jog gyakorlója kell hogy legyen, jelen esetben a polgármester ur, a törvény szerint a fegyelmi tanács tagjait az elnök jelöli, kéri fel.

Szarvas Emma: a Balogh Zsigmond által előterjesztett anyagot bírósági uton megtámadta, ugyanis az abban leirtakkal nem mindenben ért egyet, a személyi jogokat is sérti bizonyos ponton. Ami az iskola gazdálkodásával kapcsolatos tullepést illeti, véleménye szerint nemcsak a 6. sz. iskola volt az, aki tullepte a költségvetést, és akkor mindenki részesüljön egyenlő büntetésben. A tullepés az iskola állagának, felszerelésének jobbitására, az oktató munka színvonalának emelésére tett intézkedések során következett be. Kérte a törvény előtti egyenlőséget; nem hiszi, hogy a leirtak annyi problémát okozhattak, mint ami 1993-ban volt a 6.sz általános iskola gazdálkodásával kapcsolatban. Az akkori ügy még most is nyitott kérdésként szerepel, nagyobb összegek forognak kockán, az az ügy még nem lett lezárva. Méltánytalannak tartja, hogy kisebb hibáért súlyosabb büntetést rónak ki rá. Nem érzi magát bűnösnek a tullepésben. Az oktatási bizottsági ülésen elmondta, hogy az SZMSZ ügyében végig késleltetés történt, az akadályoztatást be tudja bizonyítani megfelelő fórumon.

Kérdést Mészáros Sándor és Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Szarvas Emma és Turi László válaszolt.

Sári Csaba: megállapította, hogy a fegyelmi "beért", régóta érlelik ezt bizonyos körökben. Az előterjesztésben különféle módokon van szerepeltetve az SZMSZ el nem készülte. Végig erről szól az előterjesztés. A 3. oldalon szereplő gazdálkodási fejezet szerinte helytelenül került be, mert a pénzügyi bizottság és a hivatal revizora is megvizsgálta a pótigény felhasználást és felmentette az igazgató-nőt. Egyfajta szokásmóddal magyarázta a pénzügyi bizottság, ami igaz is, mert nem mondta ki a képviselőtestület, hogy pótigényt benyújtani nem lehet. A pótigényre benyújtott igények pedig - mint bebizonyosodott - szükségesek voltak. Kérte ezt a részt figyelmen kívül hagyni az előterjesztésben. Az oktatási bizottsági ülésen jelen volt, ahol a szakértő ur is megjelent. Elhangzott ott, hogy ha nincs jóváhagyott SZMSZ, akkor is köteles azt az igazgató benyújtani. Az előterjesztés tartalmazza, hogy két ízben tárgyalták az SZMSZ-t, szavaztak, de nem került elfogadásra. Az igazgató-nő ott hibázott, hogy egy teljesen összeállított SZMSZ-t nem küldött el az oktatási irodának. Ez pótolható lett volna könnyen, ha az irodavezető és az iskola igazgatója között "beszédesebb" viszony van. Szerinte az egész "kákán is csomó keresés", bagatell dolog, nem tartja indokoltnak a fegyelmi vizsgálatot. A nevelőtestület által el nem fogadott SZMSZ-t az igazgató nő elküldte az oktatási irodának. Arról pedig nem tehet, hogy nem fogadták el, több kísérletet is kezdeményezett a nevelőtestületnél, a belső viták, belső lobbyk eredményeként nem lett elfogadva. A bizottsági ülésen a szakértő azt is elmondta, hogy országszerte "egy kaptafára menő" SZMSZ-t fogadnak el, csak a hajdusoboszlói 6. sz. iskolába nem felel az meg, ami az országban bárhol megfelel. Nálunk több kell, más kell, mert nincs egyetértés. Az igazgató-nőt abban látja terhelhetőnek, hogy közel két éve, amióta az iskola élén van, nem tudott urrá lenni a kaotikus állapotokon, hogy ott lobbyznak egymással pedagógusok. Szerinte a fegyelmi eljárás megindítása nem megalapozott.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottsági ülésen valóban hangzottak el olyan megfogalmazások, hogy ezek szokásjogok voltak azok részéről, akik számon lettek kérve. Ez attól sokkal "keményebben" hangzott el és megfogalmazódott, hogy fegyelmit kell kezdeményezni. kiderült, hogy ez nem bizottsági kompetencia. A helyzet érzékeltetésére elmondta, hogy a költségvetési keret tullepésének az 1996. évi költségvetésben vissza kell térülnie.

Turi László: Sári képviselő felvetésére mondta, hogy be kellett volna adni egy teljesen kész SZMSZ-t. Ez egy éves olyan mulasztás amelynek eredményeképpen esetleges mulasztások miatt a dolgozót szabályzó hiányában nem lehetne felelősségre vonni.

Mint iskolaszéki tag 1996. február 5-én kapott egy teljesen kész SZMSZ-t, amelyik a tartalomjegyzék szerint 12 fejezetet ígér és 8 fejezetet tartalmaz, mellékletként pedig csak a házirendet, munkaköri leírást nem. Olyan feladatot is róttak az igazgató-nőnek a március 19-ei értekezleten, hogy április elejéig egy általa összeállított kész SZMSZ-t adjon át az irodának azzal a megjegyzéssel, hogy a tantestület nem hajlandó elfogadni és ezt követően az illetékesek lépnek az ügyben. Tudomása szerint ilyen sem érkezett az irodához március 19-e óta. A bizottsági javaslat - miszerint induljon meg a vizsgálat - nem jelenti azt, hogy annak következményei lesznek. Ugy gondolja, hogy ezzel senkit nem sértenek, hanem tisztázzák, hogy 1995. június 30-a óta miért is nem készült el az SZMSZ. A keret-tullépés ügyében a pénzügyi bizottság, a revizori vizsgálat olyan értelmű eredményt hozott, hogy a tullépésnek a számlázása teljesen szabályszerű volt, - ezt nem is vitatják -, de miután a város költségvetési, ezen belül az oktatás nehéz helyzetben van, meggondolandó, hogy 200 ezer forintot érő tábla megvásárlása indokolt-e. Ugyanez mondható el a kerékpártárolóra.

Varga Imre: Sári képviselőnek mondta, hogy a "beszédes" szót szóvirágnak szánta, nem hiszi, hogy minősítője, illetve jelzője egy munkatársi kapcsolatnak. Az intézményvezető által beadott SZMSZ-t Sári képviselő ur nem látta, így véleményt sem tudhat róla formálni.

Sári Csaba: a bizottsági ülésen részt vett, ahol elhangzott, hogy be lett nyújtva az SZMSZ, bár nem látta. Az iskola igazgatója benyújtotta az el nem fogadott SZMSZ-t, kötelességét megtette, sajnálatos, hogy a kiegészítéseket szervesen nem csatolta. Gazdasági ügyekben nem az oktatási bizottság kompetenciája fegyelmit kezdeményezni, hanem a pénzügyi bizottságé. A pénzügyi bizottság nem kezdeményezett fegyelmit. Ha úgy találta volna a pénzügyi bizottság a hivatal revizorának jelentését, hogy fegyelmit kell kezdeményezni, biztos, hogy meg is teszi. Komoly aggályai vannak az egész ügyvel kapcsolatban: köztudott, hogy annak idején az előző igazgató visszahívása egyfajta botrányos körülmények között zajlott, gazdasági ügy volt a háttérben. Ez lezárult, akkor lett kinevezve Szarvas Emma igazgató-nő. Ezzel egyidőben elkezdődött egy "szekértábor" a tantestületben. Ennek a "szekértábornak" a végzetessége ott csúcspontodott ki, amikor a tantestületből két, Szarvas Emmával nem egyező véleményen lévő pedagógust beválasztottak önkormányzati képviselőnek. Ezek a tanárok, akik Szarvas Emmának a beosztottjai az önkormányzati testületben az un. főnökei lettek, az oktatási bizottságban ők döntenek a sorsáról, ők vitáznak felőle. Meg kell jegyezni, hogy a bizottságban bizonyos áldiszkréción folyt, a Dede és Erdei képviselők mondták, hogy ők nem vitáznak, de ott vannak. Az lett volna a korrekt, ha a Szarvas Emma ügyeinél általában nem vesznek részt a bizottsági ülésen. Írásban és különféle megjegyzésekkel kommunikáltak a bizottság elnökével. Az nem helytálló, hogy érdemileg nem befolyásolták az ügyet.

Ez egy egészségtelen dolog, nem biztos, hogy ezt a Szarvas Emma fején keresztül kell megoldani. Sokkal bölcsebb dolog lenne, ha a testület más megoldást keresne a 6. sz. iskolában jelenleg meglévő állapot megszüntetésére.

Dr. Joó Zoltán: figyelmeztetett, hogy jelenleg nem a fegyelmi tárgyalás folyik, majd ha a bizottság, illetve a fegyelmi tanács elvégzi munkáját, visszakerül a testülethez ismét és akkor kell arról dönteni, hogy vétkes az igazgató, vagy nem. Ezért ne akarják kétszer megtárgyalni apró részleteiben ugyanazt az ügyet. A határozati javaslat I. pontjában a "vétkes" szó használatát kifogásolja, mert még nincs megállapítva a vétkesség, ez a vizsgálat tárgya lesz.

Dr. Sóvágó László: mint a fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi tanács tagjainak Sapielakné Kiss Katalint és Varga Imrét, jegyzőkönyvvezetőnek Cseh Emmát jelöli.

A képviselők az elhangzott javaslatokat is figyelembe véve 11 igen /Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Dr. Sóvágó László, Túri László/, 3 nem /Fábián Attila, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba/ szavazattal, 2 tartózkodás mellett /Dr. Papp Jenő, Radácsi Gusztáv/ a következő határozatot hozták:

/Dede Ernő és Erdei Gyula nem vett részt a szavazásban./

47/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

- I. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az oktatási bizottság előterjesztésében felsorolt hiányosságok alapján indokoltnak tartja Szarvas Emmával a 6. sz. Általános és Szakiskola igazgatójával szemben a fegyelmi eljárás lefolytatását és azt jelen határozatával elrendeli.
- II, A Kjt. 47. §. /1/ bekezdésében foglaltak szerint a fegyelmi eljárás vizsgálóbiztosként Pálóczi Gábort a 3. sz. Általános Iskola igazgatóját, az igazgatói munkaközösség vezetőjét jelöli ki.

Határidő: jogszabály szerint

Felelős: Pálóczi Gábor a fegyelmi eljárás vizsgálóbiztosa, Dr. Sóvágó László a fegyelmi tanács elnöke

Negyedik napirend:

- A Gázláng u. 3811/12. hrsz-u építési telek értékesítése.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság támogatta a kérelem elfogadását az előterjesztett pénzügyi konstrukcióban.

A képviselők 16 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsai Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.PappJenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Turi László/, 2 tartózkodással /Dobrossy Barnabás, Fábrián Attila/ a következő határozatot hozták:

48/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Sóvágó Sándor Hajduböszörmény, Téglási u. 65/a. sz. alatti lakos részére a hajduszoboszlói, Gázláng u. 3811/12. hrsz-u építési telket alapján értékesíti és a vételár megfizetésére 1999. április 15-ig kamatmentes fizetési haladékat biztosít.

A rendőrkapitányi megbízás időközbeni megszűnése esetén a hátralék egy összegben esedékessé válik.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős: polgármester

- Előterjesztés a galambtenyésztési centrum földterületének értékesítésére.

Kérdést Sári Csaba, Dr.Joó Zoltán, Dobrossy Barnabás tett fel, melyre LőrinczLászló, boruzs Mihály, Czeplédi Gyula válaszolt.

Sári Csaba: a határozati javaslatot módosítani javasolta, miszerint az adás-vételt az ALFA Postagalamb Versenyklubbal és nem Bárdos Istvánnal kössék meg.

Mészáros Sándor: amennyiben úgy dönt a testület, hogy a területet értékesíti, jelöljék meg, hogy nem építési telket értékesítenek, hanem roncsolt területet és nem a hagyományos módon történő építkezésre. Ez esetleges későbbi viták elkerülésére szolgálhat.

Dr. Sóvágó László: a pénzügyi és városfejlesztési bizottság az értékesítést javasolta, a vita a vételi ajánlaton folyt hónapok óta. Az összeget, amit a pénzügyi bizottság minimumként kikötött, megadta az egyesület. Azzal egyetért, hogy fontolják meg kinek értékesítik.

Sári Csaba: meggyőződése, ha a klubnak adják el, akkor az továbbra is galambtenyésztési centrum marad, ha személynek értékesítik, jelentkezhetsz, hogy bármikor kitilthatja a klubot és azt csinál a saját területével amit akar. Családi ház építésére a töltött terület nem alkalmas, nem mély alapozású épületet építeni egyáltalán nem lehet. Változatlanul a galambász egyesületnek való juttatását javasolta.

Dr. Joó Zoltán: ha a terület lakóteleknek nem alkalmas, úgy kell a testületnek meghozni a határozatot, hogy oda lakóház nem építhető. Ha pedig alkalmas és akad rá jelentkező, akkor szociális telekként értékesíteni kell. Ha építési teleknek alkalmas, akkor az előterjesztés szerinti ár nem reális. A bérleti díj kedvezményezett volt, miután a területet maguk alakították ki. Mint bérlő nem hivatkozhat semmilyen megtérítés igényre a beruházások miatt. Ami beruházásként fel van tüntetve 2,5-3 millió - ezen vitatkozna. A határozati javaslattal csak úgy tud egyetérteni, ha bekerül, hogy ezen a helyen lakótelek kialakítása nem történhet meg. Olcsó telekre lenne igény.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési bizottság nem mondta ki azt, hogy lakóház ott nem épülhet, csak azt, hogy hagyományos technológiájú módon nem épülhet lakóház. Azt mindenképpen javasolja a határozatba szerepeltetni, hogy hagyományos technológiájú építkezésre a terület nem alkalmas. Véleménye szerint a telek árában van, javasolja az értékesítést, ha a városnak nincs más elképzelése a terület hasznosítására.

Nyéki István: nem lenne szerencsés, ha úgy kerülne ki a köztudatba, hogy van olcsó építési telek, csak nem adja a rászorulóknak a képviselőtestület, akkor, amikor nem ad első lakáshoz jutók támogatását sem. Véleménye szerint ez óriási "csusztatás", a rászorulóknak ingyen is oda lehetne adni, de tisztességtelen lenne, mert olyan sokba kerülne az a különleges technológia, amivel ott építkezni kell. A Joó képviselő ur véleménye nem állja meg a helyét, hogy olcsó szociális telekként ki lehetne osztani. Az a javaslata, ha ez egy bejegyzett klub, nekik adják el a területet, nem Bárdos István urnak. Kérte, kerüljön be a jegyzőkönyvbe, hogy ezek a területek nem alkalmasak szociális teleknek.

Tokai Kiss Gábor: a Joó képviselő ur aggodalmait kívánta helyre tenni. Ez a terület egy roncsolt terület. Ennek évek egyfajta hasznosítása történik, ami a város hasonló roncsolt területeitől eltérő.

Rendezési terv-szinten intézményterületként van nyilván-
tartva, ami a jelenlegi állapotot legalizálja.
Amennyiben itt 7 lakótelket akarnának bármikor kialakítani,
ahhoz telekalakítás kell, illetve megfelelő szabályozás kell,
ami viszont képviselőtestületi kompetencia.

Sári Csaba: a vita lezárását javasolta.

Dr. Joó Zoltán: visszautasítja, hogy bármilyen "csusztatási"
szándék vezette ebben az ügyben. Ha a kérdésére korábban
kapja meg a megfelelő választ, nem lettek volna aggályai.

Dr. Sóvágó László: részenkénti szavazást javasolt.

A képviselők egyhangulag, 18 igen szavazattal döntöttek arról,
hogy adják el a területet az előterjesztés szerinti áron;
16 igen szavazattal / Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy
Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán, Kiss
István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István,
Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné
Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László/, 1 tartózkodással
/Kanizsai Béla/ szavaztak arról, hogy az ALFA Postagalamb Verseny
klubnak történjen az értékesítés. Fenti szavazati aránnyal a
következő határozatot hozták:

49/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Önkormányzata eladási szándékát
fejezi ki a tulajdonát képező 127/1. hrsz-on kialakí-
tott 4832 m². területtel felvett ingatlanára vonat-
kozóan, mely a valóságban a Hajduszoboszló, Ady E.
u. 100. sz. alatt található. A telek roncsolt terü-
let, így építési telek kialakítására nem alkalmas.
A vételárat 2.657.600 Ft-ban állapítja meg, mely
550 Ft/m² árnak felel meg.
Az adásvételi szerződést az ALFA Postagalamb
Versenyklubbal köti meg.

Utasítja a vagyonkezelési csoportot az adásvételi
szerződés elkészítésére és felhatalmazza a polgár-
mestert annak aláírására.

Határidő: 1996. május 31.

Felelős: főkönyvelő

- A 2089/2. hr-szu földterület használatba adása.

A képviselők 17 igen szavazattal /Czeglédi Gyula, Dede Ernő,
Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán,
Kanizsai Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor,
Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss
Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Turi László/ a
következő határozatot hozták:
/Nyéki István nem volt jelen a szavazásnál./

50/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

L

Hajduszoboszló város Önkormányzata használatba adja Kovács Piroska /Hajduszoboszló, Szurmai u. 40. sz./részére a 20879/2. hrsz-u önkormányzati tulajdonban lévő terület telkére eső részét 9 9.000 Ft/év használati díj megfizetése mellett. A használati díj egyösszegű megfizetése minden év március 15-ig esedékes.

A használatba adás az előterjesztésnek megfelelően az abban foglalt feltételek betartásával lehetséges.

Felhatalmazza a polgármesteri hivatalt, a megállapodás elkészítésére, a polgármestert annak aláírására.

Határidő: főkönyvelő

Felelős: 1996. április 30.

- Szarvas Péter és társainak kérelme önkormányzati területrészek megvásárlása tárgyában.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 16 igen /Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Turi László/ szavazattal, 1 nem szavazattal /Sári Csaba/ a következő határozatot hozták:

51/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Önkormányzata értékesítésre kijelöli az alább felsoroltak ingatlanaitatelekkiegészítésre.

A telekhatár rendezése során a 3927/88. hrsz-u önkormányzati tulajdonu közparkból:

- Szücs Endre és felesége Hajduszoboszló, Kodály Z. u. 15. sz., 76 m². területet,
- Dr.Radai Sándor és felesége Hajduszoboszló, Egressy B. u. 10. sz., 76 m². területet,
- Szarvas Péter és felesége Hajduszoboszló, Liszt F. u. 23., 96 m².

a 3927/36. hrsz-u önkormányzati tulajdonu közterületből:

- Baláti Adelheid, Baláti Dorisz és kk.Baláti Péter Hajduszoboszló, Liszt F. u. 92 m². területet;

és a 3927/123. hrsz-u önkormányzati tulajdonu ut megnevezésű területből:

- Moldován Alex, Moldován Mária és Davgner Mária Budapest, Erdő sor 3., 100 m². területet,
- Vincze János Hajduszoboszló, Liszt F. u. 26. sz. 100 m² területet

vásárolhatnak meg, mely területekkel ingatlanaiik kiegészíthetők.

A vételárat 500 Ft/m²-ben állapítja meg, melynek megfelelően Szücs Endre és felesége részéről 38.000 Ft., Dr.Rádai Sándor és felesége részéről 38.000 Ft., Szarvas Péter és felesége részéről 48.000 Ft., Baláti Adelheid és társai részéről 46.000 Ft., Moldován Aley és társai részéről 50.000 Ft. és Vincze János részéről 50.000 Ft. fizetendő a vételár összege.

A vételáron tulmenően vevőket terheli a telekalakítás költsége és a tulajdonszerzési illeték megfizetése.

Megbizzza a Vagyonkezelési Csoportot az adásvételi szerződések elkészítésére, valamint felhatalmazza a polgármestert azok aláírására.

Felelős: irodavezető főkönyvelő

Határidő: 1996. április 30.

- Erkel F. u. 23-25. sz. alatti ingatlanok telekhatárának rendezése.

A képviselők 15 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Jóó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Turi László/, 1 nem szavazattal /Sári Csaba/, 1 tartózkodással /Fábián Attila/ a következő határozatot hozták:

52/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete módosítja a 143/1994. /XI.17./ sz. határozatát a vételárat illetően. Ennek megfelelően a vételárat Jónás Endre és felesége részére 37.000 Ft-ban, míg Balogh Gyula és felesége részére 1.000 Ft-ban állapítja meg, mely 500 Ft/m² árnak felel meg. Fizetés egyösszegben, a szerződés aláírásával egyidőben történik.

Megbizzza a vagyonkezelési csoportot az adásvételi szerződések elkészítésével, valamint felhatalmazza a polgármestert azok aláírására.

Határidő: 1996. április 30.

Felelős: irodavezető főkönyvelő

- A Magyar Hitel Bank területigénylése.

Kérdést Turi László tett fe, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Mészáros Sándor: az 5000 Ft/m²-es árat magasnak tartja bekerülési költségnek. Azt javasolta, hogy akkor adják oda a 304.000 Ft-ot, ha a tulajdonosok vállalják, hogy a költségekhez hozzá teszik a 66 %-ot, vagyis akkor adják oda, amikor a különbözetet befizették.

A képviselők az elhangzott módosításnak megfelelően 17 igen szavazattal /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábrián Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsai Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Turi László/ a következő határozatot hozták:

53/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Önkormányzata értesíti a tulajdonában lévő 2431/13. hrsz.-on kialakított 38 m². területü beépítetlen területrészt 304.000 Ft-os vételáron a Magyar Hitel Bank Rt. részére a Hajdusoboszló, Szilfákfalja 10-12. sz. alatti fiók bővítése céljából. Az Önkormányzat a befolyt összeggel hozzájárul a diszburklat kiépítési költségeihez abban az esetben, ha a teljes költség és a hozzájárulás különbözetét a Szolgáltató-ház tulajdonosai számlájára befizetik. Megbizzza a Vagyonkezelési Csoportot a szerződés elkészítésével és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 1996. május 15.

Felelős: irodavezető főkönyvelő

Ötödik napirend:

Tokai Kiss Gábor: a Gyógyfürdő és a Bánomkert Részletes Rendezési Terve a város egyik legkiemelkedőbb területrendezési kérdése, egyben a legproblematisabb is. Nevezetesen azért, mert egy 30 éves problémával állnak szemben, azóta vannak a tilalmak elrendelve, amelyek 5 évvel ezelőtt a jelenleg hatályos rendezési terv elfogadásakor lettek 5 év időtartamra meghosszabbítva, ez akkor 28 db. ingatlan érintett. Jelenleg ebből 21 most is építési tilalommal terhelt. Tájékoztatásul elmondta, hogy a városban összesen 33 belterületi ingatlanra van építési tilalom kimondva, ezeknek 2/3-a közvetlenül a gyógyfürdő szomszédságában található gyógyfürdő, illetve egyéb közterületfejlesztési célokra. Egy 1983-as ÉVM utasítás rendelkezik a rendezési tervek elfogadásáról, illetve azok karbantartásáról. Ez is 5 évenként ajánlja a hatályos rendezési tervek felülvizsgálatát. Ezt annál inkább meg kell most tenni, mert május 31.-e az a határidő, amikor a jelenlegi 21 építési tilalom le fog járni. A hivatalban naponta jelentkeznek az ügyfelek, a tulajdonosok, a potenciális telekvásárlók. Az elmúlt évben szeretne volna testület elé hozni ezt a témát, azonban a gyógyfürdő körüli problémák, illetve a vezető váltás miatt mostanra érett meg, az új vezetés is konkrétan megfogalmazta fejlesztési szándékait, ami az előterjesztés mellékletében szerepel, illetve a költségvetésben is a rendezési terv készítésére a fedezet biztosítva lesz. Erről a témáról a városfejlesztési, műszaki bizottság egy kihelyezett ülést tartott a gyógyfürdőben, ahol a képviselők is meggyőződhetnek azokról a problémákról, amelyekkel szembe kell nézni. Ami azóta újdonság és ez az előterjesztésben is szerepel az egy Legfelsőbb Birósági állásfoglalás, amely igen elgondolkodtató. Egy Hajduszoboszlóhoz hasonló településen történt esetről szól; a Legfelsőbb Biróság arra az elhatározásra jutott, hogy kisajátítani csak közérdekből lehet, és egy gyógyszálló létesítése nem tekinthető közérdeknek. A jelenlegi rendezési tervben szerepel a terápiás résznek a bővítése, illetve gyógyszálló létesítése, amelyekhez jelenlegi külső területeket kellene bevonni. Amennyiben adásvétel útján nem sikerül ezeket a területeket megszerezni, akkor úgy néz ki, hogy nem lesz rá kisajátítási jogcim. Ezzel a ténnyel szembe kell nézni. Az új terv készítéséhez, mivel a gyógyfürdő részéről konkrét fejlesztési elképzelések fogalmazódtak meg, javasolta, hogy országos és nyílt tervpályázat kerüljön kiírásra, amely részben területrendezési, illetve részben konkrét építészeti pályázat, ahol a gyógyfürdő fejlesztési szándékát tanulmány-terv szinten oldanák meg a pályázók. Ezzel konkrét ötleteket, javaslatokat kaphatnának a továbblépésre.

Kérdést Erdei Gyula tett fel, melyre Tokai Kiss Gábor válaszolt.

Czeplédi Gyula: a határozati javaslat 3., bekezdésénél javasolta határidő megjelölését. Amikor Tokai urékkal tárgyaltak, egyfajta ütemzést is rögzítettek, hiszen minden elgondolásnál, fejlesztésnél nagyon fontos az időtényező is. Tájékoztatást adott, hogy az Rt. 2,5 millió forintot nyert rekonstrukciós tervpályázat készítésére. Ennek a felhasználása viszont határidőhöz kötött, erről június 31-ig el kell számolni, addigra olyan állapotba kellene kerülni a kiírt országos pályázatnak, illetve a konkrét tervezésnek, hogy ez az összeg érdemben és értelmesen felhasználható legyen. Ezért javasolta az ütemzést a határozati javaslatban.

Dr.Sóvágó László: ő maga is rövidebb határidőt javasol megállapítani. Elmondta, hogy fogaadóóráján nagyon sokan felkeresik, a szociálpolitika mellett a legnagyobb nyomás akkor nehezedik rá, amikor előadják, hogy 40-50 éve konzerválódott állapotok vannak. Sokszor megérti az állampolgárok türelmetlenségét. Sokkal egyszerűbben és gyorsabban kellene ezt csinálni az eddigieknél, mert nagyra törő terveik voltak. A közel jövőben sem valószínű, hogy épülnek szállodák, - kérdés, Hajduszoboszlónak szüksége van-e óriási szállodák sokaságára? Egy-két speciális igényeket kielégítőre igen. Városképi szempontból sem biztos hogy ezek többet nyújtanak a szép családi házas és kis üdülős övezetnél, ha azok rendben vannak tartva. Azt javasolta, hogy még ebben az évben történjen meg a terv átgondolása. Ezen a területen már sok embernek kártalanítást is kellene fizetni, mert régóta tilalom alatt áll a területe. Minnél gyorsabban és minnél hathatósabban intézkedni kellene, a határidőt konkrétan 1996. december 31-ben javasolta meghatározni.

Czeplédi Gyula: emlékezete szerint a bizottsági ülésen elhangzottak még korábbi határidőtjavasoltak, mint amit a polgármester ur mondott. Ugy emlékszik abban foglaltak állást, hogy az országos pályázatnak le kell bonyolódnia úgy, hogy június végéig beérkezzenek, értékelésre kerüljenek és legalább augusztusban a nyertes felkérhető legyen a konkrét kiviteli tervek elkészítésére.

Tokai Kiss Gábor: a kiírás határidejét meghatározza az, hogy a képviselőtestület a programot mikor tudja jóváhagyni. Amennyiben ez most elfogadásra kerül, akkor azon lesznek, hogy a pályázat minél előbb kiírásra kerüljön. Felvette a kapcsolatot a területi főépítésszel, ő képviseli, aki egyben az Építész Kamarának egyik vezető tagja. A program feltételenül szükséges, a testületi elfogadás, hogy a kiírás megtörténhessen. A kiírásnak vannak bizonyos szabályai, határideje, amit be kell tartani. Az Építész Kamara alkotott egy belső szabályzatot az országos tervpályázatok kiírásáról, amely az önkormányzatra nem lehet kötelező érvényű, de az Építész Kamara tagjaira nézve igen. Bizonyos intervallumokat nem lehet lerövidíteni.

Dobrossy Barnabás: az év első napjaiban tárgyaltak erről a témáról. Kérdésként akkor is elhangzott, hogy a megjelölt határidőket tudják-e tartani. Boruzs főmérnök irtól azt a választ kapták, hogy az év december 31-ig ez teljesíthető. Kérte Tokai főépítész urat, hogy ennek érdekében tegyen meg mindent.

Dr.Sóvágó László: a módosító indítványt, majd a módosított határozati javaslatot szavazásra bocsájta.

A képviselők az indítványt 17 igen, 1 nem szavazattal, a módosított határozati javaslatot 18 igen szavazattal elfogadták.

54/1996. /IV.11/ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az előterjesztést elfogadva egyetért, hogy az abban szereplő programmal a Gyógyfürdő és a Bánomkert üdülterületre új, Részletes Rendezési Terv készüljön.

Az új RRT elkészültéig, de maximum 1996. december 31-ig a fennálló építési tilalmakat meghosszabbítja

Utasítja a főépítészt, hogy a területre nyílt, országos tervpályázat kiírását kezdeményezze, melyhez társkiíróként kérje fel a Megyei Önkormányzatot, a KTM-et, az Országos Idegenforgalmi Hivatalt és a Magyar Építőművészek Szövetsége és Kamaráját is. A társkiírókkal közösen készítse el a tervpályázat részletes kiírását és azt ismételtelen terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 1996. december 31.

Felelős: főépítész

Hatodik napirend:

A képviselők a javaslatot 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás-mellett elfogadták és a következő határozatot hozták:

55/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzati törvény 36. §.(1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a köztisztviselők

jogállásáról szóló törvény 42. §.-a alapján,
1996. április 1-i hatállyal

- a jegyző személyi illetményét 120.000 Ft-ban,
- az aljegyző személyi illetményét 108.000 Ft-ban

állapítja meg.

Határidő: - -

Felelős: - -

Hetedik napirend:

- A Gondozási Központ vezetője munkaviszonyának megszüntetése, illetve pályázat hirdetése.

Dede Ernő: tudomása szerint a pályázatoknál feltétel, hogy bele legyen foglalva az elbírálás határideje.
Ha ez így van, pótolni kell.

Dr.Sóvágó László: igaza van Dede képviselő urnak.
Javasolta a pályázatba bele foglalni, hogy a megjelenéstől számított 30 nap a pályázat benyújtásának határideje, majd ezt követően 15 napon belül kell elbírálni.

Nyéki István: javasolta dátum-szerűen megjelölni a pályázat megjelenésének időpontját. Az sem derül ki, hogy miben fog megjelenni, mi számít a megjelenés napjának.

Dr.Sóvágó László: miután a Népjóléti Közlönyben kötelező megjelentetni, írják oda azt.

Dr.Kovács Zoltán: a hivatkozott kormányrendelet egyértelműen kimondja, hogy meg kell hirdetni a Népjóléti Közlönyben és a Népjóléti Közlönyben való megjelenést követő 30 napon belül lehet pályázni.
Egyetért Dede Ernő javaslatával és javasolta, hogy az a pályázat 4. bekezdésébe kerüljön be.

Dr.Sóvágó László: Nyéki István teljesen jogos problémákat feszeget, mert ha ez megjelenik a Naplóban, vagy a Hajdusoboszlóban, a Kovács képviselő ur által adott válasz nem lesz rá válasz. A Naplóba és egyéb ujságba is bele kell írni, hogy a Népjóléti Közlönyben történő megjelenéstől számított 30 napon belül lehet pályázni.

Dr.Kovács Zoltán: tájékoztatásként mondta, hogy az előterjesztésben javasolták a kikérőben szereplő május 1. helyett a június 1. határidőt. Ezt egyeztetették Disznósnéval és Ráday főorvossal. Az eljárást ezen idő alatt sem lehet lefolytatni, a másfél hónap erre nem elegendő.

Ez csak arra elegendő, hogy a folyó ügyeket átadják. A közlönyben leghamarabb 2 hónap múlva fog megjelenni a pályázat - tapasztalatuk szerint. 3-4 hónap között várható az eljárás lefolytatása. Erre az időszakra gondoskodni kell az intézet vezetéséről, a következő testületi ülésen javaslatukat megteszik. Az áthidaló megoldásra az elképzeléseik megvannak, néhány jogi kérdést kell még tisztázni.

Dr.Sóvágó László: a módosított határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a módosítást 18 igen szavazattal elfogadták.

Dr.Kovács Zoltán: a pályázat elbírálásának határidejét javasolta hosszabbítani, 60 napban megállapítani.

Dr.Sóvágó László: újra-szavazást rendelt el, melynek eredményeként a képviselők 16 igen szavazattal /Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsai Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Turi László/, 1 tartózkodás mellett /Radácsi Gusztáv/ a következő határozatot hozták:
/Dede Ernő nem volt jelen a szavazásnál/

56/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete munkáltatói jogkörében eljárva a többszörösen módosított 1992. évi XXXIII. tv. 25. §. /2/ bekezdése és a 26. §. alapján Disznós Imréné /Gém Zsuzsanna/ Hajduszoboszló, Rákóczi u. 163/B. sz./ közalkalmazotti jogviszonyát 1996. május 31.-el áthelyezéssel megszünteti.

A munkaviszony megszüntetése a munkavállaló és az új munkáltató - a Hajdu-Bihar Megyei Önkormányzat Módszertani Gondozási Központja vezetője - valamint az önkormányzat megállapodása alapján történt.

A Gondozási Központ vezetői állásának betöltésére a testület pályázatot ír ki és megbizta az Egészségügyi és Szociális Bizottságot, valamint az Egészségügyi-és Szociális Irodavezetőt annak lebonyolításával.

Határidő: folyamatos

Felelős: bizottság elnöke, irodavezető

- Szolgálati lakás átműnitési kérelem.

Dr.Vincze Ferenc: az előterjesztés mellől a melléklet lemaradt, amit szóban ismertetett.

Kérelmezőnek ez lenne az első lakása, 40 éves, eddig szüleinél, illetve albérletben lakott, elvált, egyedül nevel egy gyermeket, eddig semmilyen szociális kedvezményt nem vett igénybe. Nincs olyan anyagi helyzetben, hogy szabadkézből lakást vásároljon. Kis megszakítással a főiskola elvégzése óta a 4. sz. általános iskolában tanít.

Kérdést Erdei Gyula, Nyéki István tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc és Mészáros Sándor válaszolt.

Túri László: az oktatási bizottság megtárgyalta a kérelmet, annak teljesítését nem támogatta.

Mészáros Sándor: szükségesnek tartotta elmondani, hogy a lakásértékesítések az Rt-nél csapódnak le. Vida Lajos annak idején benne lakott a lakásban, kedvezményes áron megvásárolta. Tőle az önkormányzat teljes áron visszavásárolta és utána Császi Csaba megvásárolta kedvezménnyel. Ez képviselőtestületi ülés, vagy bárki által eldöntött kérdések. Vagy nem kell tovább ezt így csinálni, vagy pedig le kell vonni a konzekvenciát ebből. Bánszegi Lászlóék is megvásárolták a lakást, tehát volt rá példa, hogy eltérő módon rendezték a dolgokat.

Dr.Vincze Ferenc: az önkormányzat ezekben az esetekben anyagilag nem károsodott, az egyházi tulajdonról szóló törvény alapján az államtól megkapta az ennek fedezetére szolgáló összeget. A régi képviselőtestület ezt vizsgáltatta, városi szinten voltak is problémák, hogy miért éppen a Vida Lajos lakása. Ezek teljesen más esetek. Hogy ilyen kedvezményes feltételekkel lehet önkormányzati lakásokat megvásárolni, helyi lakásrendelet szabályozza. A szóban forgó lakást 1993-ban 950.000 Ft-ért vásárolták a Luther u. 22. sz. alatt. Azért vásárolták, hogy a szolgálati lakás-számok ne csökkenjenek. A kérelmező alapállása érthető, mindenki saját lakásra szeretne szert tenni, csak ebben semmiféle önkormányzati üzleti, meg városi szempontu érdek nincs, hisz csökkenne a lakásszám és a vételár 25 év alatt folya be, abból nem lehet másik szolgálati lakást venni.

Mészáros Sándor: hozzászólása során nem azt mondta, hogy az önkormányzat ráfizetett a lakásértékesítésre, hanem hogy volt olyan példa, ami ezzel ellentétes. Az érvényben lévő rendelet szerint nem zárolt a lakásértékesítés, ha így szólna a rendelet, módosítani kell, hogy befejeződött a lakásértékesítés. Jelenleg van arra lehetőség, hogy a forgalmi érték 75 %-áért 25 évre eladják a lakásokat. A szolgálati lakás értékesítése minden esetben testületi döntést igényel.

Sári Csaba: az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy nem tudja támogatni.

Nyéki István: ha volt is rá példa korábban, más körülmények között, egy ilyen döntés komoly precedens értékkel bírhatna, ha egy szolgálati lakást átminősítenek önkormányzatira, arra

továbbra is érvényben lévőknek tekintik az értékesítésre vonatkozó rendeletet.

Erdei Gyula: amikor az oktatási bizottság tárgyalta a témát nem volt tudomása arról, hogy előzetesen történtek lakásértékesítések ebben a formában. Mindkét esetben szolgálati lakásként kellett volna a lakásokat meghagyni, nem pedig eladni. Ezzel egyidejűleg megtörtént a szolgálati lakásszám csökkenés. Van olyan precedens, amelyre kérelmező jogosan hivatkozik, ezek után jogszerűnek tartja a kérelem teljesítését.

Sári Csaba: az említett lakásértékesítés az egyházi visszaigénylés kapcsán történő megoldás volt. Javasolta a vitalezárását.

Dr. Sóvágó László: a javaslatot, mely szerint a Képviselőtestület tartsa fenn a lakás szolgálati jellegét és ne teljesítse a bérlő kérelmét, szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 15 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

57/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajduszoboszló, Isonzó u. 23. IV/14.szám alatt lévő önkormányzati szolgálati lakás bérlakássá történő átminősítéséhez nem járul hozzá. E feltétel hiányában a lakás a benne lakó - Morvai Lászlóné - bérlő részére nem értékesíthető.

Utasítja a jegyzőt, hogy a határozatról Morvai Lászlóné bérlőt értesítse.

Felelős: jegyző

Határidő: április 30.

- "Játék határok nélkül" c. vetélkedőről tájékoztatás

Varga Imre: a hét folyamán az idegenforgalmi és kulturális bizottsági ülésen téma volt a "Játék határok nélkül" nemzetközi Euroviziós televíziós vetélkedőbe való benevezés. A két bizottság döntése alapján - mindkét bizottság támogatta -, a benevezés megtörtént. A vetélkedőre Torinó városában kerül sor. Előnye ebből a városnak: két film készül a városról, egy 45 másodperces, képeslap jellegű film, amit a világhírűben levetítenek, és egy 20 perces városról szóló film, amit a magyar adásban, fő műsoridőben fognak levetíteni.

A bizottsági döntések alapján a televíziónak a filmért fizetendő összeg rendelkezésre áll. A kiutazás költségeit, és egyéb költségeket támogatóktól próbálják előteremteni. Az önkormányzatot ilyen formában nem terheli a benevezés. A csapat szervezése folyamatban van. A városfilmek szerkesztőivel szóban megállapodtak, hogy négy napig a városban fognak forgatni. Az itt készített nyers anyagból összevágják a 20 perces városfilmet és a fennmaradó filmet a város rendelkezésére fogják bocsájtani, amiből a helyi városi televízió segítségével különböző irányultságú és idejű városfilm készülhet el, ami régen terve volt a városnak.

Piroska Mihály: a kulturális bizottságnak az volt a kikötése, hogy 1 millió forintból meg kell oldani a film-forgatásokat, a többi pénzt szponzoroktól kell megszerezni.

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság az ötletet 100 %-osan támogatta és 350 ezer forintot megszavazott.

- Iskolák átszervezéséről tájékoztatás.

Dr. Sóvágó László: a költségvetési vitában a nagy többség álláspontja az volt, hogy az intézmények tekintetében valamit tenni kell. Célszerűsíteni, ésszerűsíteni kell az intézményeket, a számukat csökkenteni, összhangba hozni a város anyagi lehetőségeivel. Erről nem elég beszélni, valakinek cselekedni is kell. Célszerűnek látta, ha maga teszi meg az első lépést. Összefoglalta azokat a gondolatokat, amelyeket részben képviselők vetettek fel, részben maga is szorgalmazója bizonyos gondolatoknak. Nem arról van szó, hogy megelőzte a testületet, nem a testület tudta nélkül akart cselekedni, arról van szó, hogy az igazgatók közössége, mint szakmai közösség összeült és eléjük tette azokat a javaslatokat, amelyek írásban is szerepelnek. Ennek az egésznek akkora lett a "lángja", hogy tenni kellett valamit. A 6. sz. Általános Iskola Közalkalmazotti tanácsa kérte, hogy a képviselők vegyenek részt egy tantestületi ülésen. Az általa elkészített javaslatokat a bizottságok, illetve a képviselőtársak figyelmébe ajánlja és azokat a későbbiekben megvitathatnak.

Miután április 25-26 a beiratkozások időpontja, addig az átszervezést végrehajtani lehetetlenség. Javasolta az oktatási iroda előterjesztésének elfogadását, ami a beiratkozásokra vonatkozik. Ez semmiben nem zavarja az esetleges későbbi átszervezéseket. Bármelyik javaslat mellett döntenek is, ez a javaslat illeszthető. Elsősorban most erre kell koncentrálni. Ami az átszervezés folyamatát illeti, nyomatékosan hangsúlyozta, nem meghátrálásról van szó. Jövő héten az oktatási bizottság ismételt ülészik, öt-hat olyan javaslat van, amelyek megfontolásra érdemesek. A bizottság javaslatait is figyelembe véve ezt követően ismét kézbe kell venni, és konkrét javaslatot tenni, amelyet május első napjaiban meg lehetne vitatni.

Ez a határidő azért lenne szükséges, hogy betartsák mindazon törvényi rendelkezéseket, amelyeket egy ilyen átszervezés előtt be kell tartani. Május 10-ig mindenképp dönteni kellene. Javasolta elfogadni azt a javaslatot, amit az általános iskolai igazgatók is magukévá tettek, követve azt, hogy milyen bontásban milyen csoportok induljanak, emellett párhuzamosan folyjon az a munka, amiről itt szó van. A pedagógusok egy jelentős része megértéssel fogadta az általa leírtakat, más része tiltakozott ez ellen. Elsősorban az érintettek tiltakozta, és azok, akiknek az állásukat veszélyezteti az intézkedés. Megérti a 6. sz. Általános Iskola kollektíváját, akiknek a létüket leginkább veszélyezteti az 1. sz. variáció. A szülők részéről személy szerint nem kapott jelzéseket, nyilván azok a szülők, akiknek a gyermekeit az intézkedés érinti, nemtetszésüket fogják kinyilvánítani. Az igazgatói munkaközösség elfogadhatónak ítélte ezt a megoldást, a rosszak között az egyik legkevésbé rossznak.

Kérdést Czeglédi Gyula tett fel, melyre Varga Imre és Dede Ernő válaszolt.

Dede Ernő: örül, hogy a polgármester ur ilyen fellevezetéssel szólt a témáról. Az oktatási bizottság ülésén szóba került, mi lesz akkor, ha néhánnyal többen jelentkeznek, mint ami le van írva. Látható, hogy ennyi osztályba 10-15 fővel több gyermek nehezen ültethető be. Kislétszámú osztály szervezésre kerül, vagy az 5. sz., vagy a 6. sz. iskolában. Ha egy ilyen létszámnövekedés jelentkezik, és a kislétszámú osztály nem ott indul, hanem a másik iskolában, reméli nem kell testületi döntés ahhoz, hogy a gyerekek megfelelő elhelyezést kapjanak. A beiratkozással kapcsolatos osztály-számok elfogadását javasolta.

Polgármester ur hozzászólására reagálva mondta, hogy négy igazgatót nem igazán érint az átszervezés, nekik az az érdekük, hogy elfogadják, a két igazán érintett igazgató közül az egyik nem nyilvánított véleményt, a másik nem támogatta ezt a megoldást. Azok a szülők, akik tudomást szereztek a dolgokról, 100 %-osan véleményt nyilvánítottak.

Turi László: az oktatási bizottság tárgyalta az előterjesztést, a határozati javaslat második részéhez javasolták, hogy az 5. sz. általános iskolában kerüljön sor a kislétszámú osztály szervezésére. A bizottság a határozati javaslat mindkét részét 7 igennel, 1 tartózkodás ellenében javasolta elfogadni a képviselőtestületnek.

Dr. Papp Jenő: véleménye szerint, hogy a gyermekek milyen szellemi fejlettségük, nem területi alapon szerveződik.

A képviselők a határozati javaslatot - a Túri képviselő javaslatának megfelelően - 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták és a következő határozatot hozták:

58/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a

- Gönczy Pál Általános Iskolában 1
- Thököly Imre Általános Iskolában 2
- 3. sz. Általános Iskolában 2
- 4. sz. Általános Iskolában 2
- 5. sz. Általános Iskolában 1
- 6. sz. Általános Iskolában 1

első osztály indítását engedélyezi.

A kislétszámú osztály szervezésére az 5. sz. Általános Iskolát kéri fel.

Határidő: 1996. április 30.

Felelős: intézményvezetők
Varga Imre irodavezető

Dr.Sóvágó László: korábbi döntés alapján a Thököly Imre Általános Iskolában megszüntettek kislétszámú osztályt. A szülők kérelmet irtak, aminek lényege, hogy szeretnék, ha ezt visszaállítanák.

Ezt emberileg megérti, fő gond, hogy a jelenlegi felállásban is kevés a pénz, a sokszor kifejtett indokok alapján újabb osztályokat nem tudnak indítani, bármennyire szeretnének.

- Kabai Cukor FC kérelme.

Varga Imre: a Kabai Cukor FC ügyvezetője a képviselőtestülethez fordult. Nem pénzt kérnek, hanem bizonyos átcsoportosítást. Azok a területek, amire a képviselőtestület a fedezetet biztosította, vállalkozók által könnyebben elvégezhető feladatok, mint esetleg konkrét "parázs" pénzt szerezni.

Kérdést Dr.Joó Zoltán, Mészáros sándor tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Radácsi Gusztáv javasolta, hogy időarányosan rögzítsék az átcsoportosításokat.

Dr.Sóvágó László: az egyesületnek 3 millió forintlettt megszavazva. Ebből 1,5 millió forintot megkapnak tavasszal, 1,5 millió forint csak az őszi idényben lesz kifizetve. részükre. Kérte a képviselőket, szavazzák meg az előterjesztést, ne kössék ki, hogy mikor történjen a kifizetés, hisz 1,5 millió forint garancia van.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

59/1996. /IV.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestület a városi sporttelep üzemeltetési, fenntartási, felújítási költségeire elkülönített 2,4 millió Ft-ból - Pellei Sándor ügyvezető elnök előterjesztése alapján - 1,4 millió Ft-ot átcsoportosít a Kabai Cukor FC Hajduszoboszló Sportegyesület működési költségeire, egyben kötelezi a sportegyesületet a felújítási munkálatok saját erőből történő elvégzésére.

Határidő: április 30.

Felelős: főkönyvelő
sportegyesület elnöke

Erdei Gyula: a képviselőket meghívta 1996. április 25-én 13 órak kezdődő látogatásra Nyiregyházára a Vállalkozásfejlesztési Alapítvány inkubátor-házába, amit szószerint "zsebből" hoztak létre. Vállalkozás-fejlesztés szempontjából hasznosnak és érdekesnek tartaná a helyszínen megismerkedni vele. A helyiek szívesen tartanak tájékoztatót. Kérte a képviselőket, amennyiben idejük engedi, éljenek a lehetőséggel.

Kanizsai Béla: kifogásolta, hogy sok a kóbor kutya a városban. Kérte, a hivatal forduljon felhívással a város lakosságához. Az elmúlt év során is kérte már, de nem történt intézkedés.

Az Árpád u. és a Hőforrás u. sarkán lévő üres telek sorsának rendezését javasolta. Tudomása szerint nem a városé a telek. Meg kellene keresni a lehetőséget, hogy a jelenlegi állapotot meg lehessen szüntetni.


Dr.Vincze Ferenc: az elmúlt ciklusban már tárgyaltak a megyei önkormányzattal bizonyos érték-arányos terület ingatlan cserékről. Erre vonatkozóan összeállt az anyag, ismét felelevenítik, az értékeket a pénzügyi bizottság fogja tisztázni.

Czeglédi Gyula: javasolta, jelöljék ki a közgyűlések időpontját, hogy a gazdasági társaságok a törvényi kötelezettségüknek eleget tudjanak tenni, tekintettel arra, hogy 30 nappal korábban meg kell hirdetni, közé kell tenni az ujságban. Ha rövidesen nem terveznek testületi ülést, célszerű már most kijelölni május végére a közgyűlést, illetve az azt előkészítő testületi ülést. Javasolta május 23-át az előkészítő testületi ülés időpontjául, május 27- 31-ig pedig meg lehetne tartani a közgyűlést.

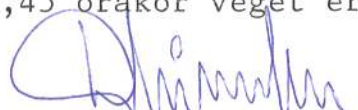
Sári Csaba: elmondta, hogy a mezőgazdasági bizottság következő ülésén a gyepmesteri teleppel és a kóbor kutyák ügyével kíván foglalkozni.

Erdei Gyula: interpellációként elmondta, hogy a Major u. 1-7. számú házak előtt a járda össze van törve, 20-30 cm-es szint-differencia van. Ezt sürgősen ki kell javítani, balesetveszélyes, A József A. u. járdájának állapotát is kifogásolta, a közelmúltban csonttöréses baleset is történt ott. Az Egészségügyi Szakszervezet épülete előtt lévő járda, főként esős időben, járhatatlan. Felhívta a figyelmet a Szabó L. zug és a József A. u. sarkán lévő épület állagára. Ebben az ügyben már többször interpellált. Az általa elmondottakat írásban is be fogja a hivatalnak nyújtani.

A képviselőtestület ülése 20,45 órakor véget ért.


Dr. Sövägő László
polgármester

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző